

Warszawa, dnia 15 września 2022 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **ZETO Projekt sp. z o.o.**
ul. Seweryna Pieniężnego 6/7
10-005 Olsztyn
tel.: 89 527 82 27
e-mail: sprzedaz@zetoprojekt.pl
KRS: 0000710591

reprezentowana przez

r.pr. Macieja Mikuckiego
Maruta Wachta sp. k.
ul. Wspólna 62
00-684 Warszawa
fax: (22) 32 32 321
tel.: (22) 128 00 00
e-mail: biuro@maruta.pl

(„Odwołujący” lub „ZETO”)

Zamawiający: **Gmina Miasta Braniewa**
ul. Kościuszki 111
14-500 Braniewo
tel.: (55) 644 01 02
e-mail: sekretariat@braniewo.pl

(„Zamawiający”)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., „PZP”) pn. *Zakup i uruchomienie niezbędnej infrastruktury IT* o numerze referencyjnym OR.271.2.3.2022.KG, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 18 marca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 055-142615 („**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”), część I – *Zakup oprogramowania i usług.*

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa
tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

WE KNOW IT

ODWOŁANIE

I. ZARZUTY I ŻĄDANIA ODWOŁUJĄCEGO

1. Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 PZP, wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego („**Odwołanie**”), polegających na:
 - 1.1. odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami Zamówienia w zakresie Części I Postępowania – Zakup oprogramowania i usług,
 - 1.2. czynności wyboru oferty wykonawcy Nefeni sp. z o.o., ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań („**Nefeni**”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,
2. ewentualnie:
 - a) zaniechaniu czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego – próbki systemu w zakresie, w jakim Zamawiający miał wątpliwości, czy przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Odwołującego potwierdzać będzie zgodność oferowanej usługi z warunkami Zamówienia, bądź
 - b) jedynie w przypadku stwierdzenia przez Izbę, że próbka systemu nie potwierdza posiadania przez System funkcjonalności umożliwiającej wyszukanie dowolnej kartoteki po oznaczeniu REGON - zaniechaniu wezwania do uzupełnienia próbki systemu w zakresie scenariusza nr 9., w szczególności w zakresie *Zintegrowanego Systemu Dziedzinnowego. Obszar obsługi podatków i opłat lokalnych, w pkt. 31 funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON.*
3. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:
 - 3.1. w zakresie **zarzutu nr 1** – art. 226 ust. 1 pkt) 5 PZP w zw. załącznikiem nr 10 do SWZ-SCENARIUSZ DO DEMONSTRACJI PRÓBK, pkt 5 OPIS PROCEDURY BADANIA poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami Zamówienia, pomimo tego, że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami Zamówienia,
 - 3.2. ewentualnie:
 - a) w zakresie **zarzutu nr 2** - art. 107 ust. 4 i 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego – próbki systemu w zakresie, w jakim Zamawiający miał wątpliwości, czy przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Odwołującego potwierdzać będzie zgodność oferowanej usługi z warunkami Zamówienia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
 - b) w zakresie **zarzutu nr 3** - jedynie w przypadku stwierdzenia przez Izbę, że próbka systemu nie potwierdza posiadania przez zaprezentowany system funkcjonalności umożliwiającej wyszukanie dowolnej kartoteki po oznaczeniu REGON – art. 107 ust.2 PZP w zw. z rozdz. VI ust.1 pkt 3) SWZ oraz art. 226 ust.1 pkt 5) PZP w zw. załącznikiem nr 10 do SWZ-SCENARIUSZ DO DEMONSTRACJI PRÓBK, pkt 5 OPIS PROCEDURY BADANIA poprzez zaniechanie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego – próbki systemu w zakresie, w zakresie *Zintegrowanego Systemu Dziedzinnowego. Obszar obsługi podatków i opłat lokalnych, w pkt. 31 funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON*, co skutkowało błędnym odrzuceniem oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami Zamówienia.
4. Stawiając powyższe zarzuty, wnoszę o uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
 - 4.1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Nefeni jako najkorzystniejszej,
 - 4.2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,
 - 4.3. dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
 - 4.4. wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
 - 4.5. jedynie w przypadku nie potwierdzenia się zasadności zarzutu Nr 1 - zwrócenia się do Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 PZP o wyjaśnienia w celu weryfikacji, czy przedmiotowy

środek dowodowy złożony przez Odwołującego potwierdzać będzie zgodność oferowanej usługi z warunkami Zamówienia lub zwrócenia się do Wykonawcy z wezwaniem do uzupełnienia próbki w zakresie funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg. zadanych kryteriów, minimum wg: REGON.

5. Wnoszę również o dopuszczenie przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej następujących dowodów:
 - a) na podstawie art. 538 ust.1 PZP - dowodu z przesłuchania Strony – w szczególności dowodu z przesłuchania członków komisji przetargowej oceniających próbkę na okoliczność:
 - stwierdzenia, czy próbka badana przez Zamawiającego na prezentacji dnia 08.06.2022 r. w zakresie badanej funkcjonalności *Zintegrowanego Systemu Dziedzinnego. Obszar obsługi podatków i opłat lokalnych, w pkt. 31 funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON* nie została zmieniona przez Wykonawcę w stosunku do próbki prezentowanej dnia 21.06.2022 r.
 - stwierdzenia podstaw faktycznych zmiany decyzji członków komisji przetargowej w zakresie posiadania przez prezentowany przez ZETO na próbce system funkcjonalności *Zintegrowanego Systemu Dziedzinnego. Obszar obsługi podatków i opłat lokalnych, w pkt. 31 funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON* - zmiany opcji TAK w polu zaznaczonym jako spełnienie wymagania funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON w protokole z badania próbki z dnia 09.06.2022 r. na opcję NIE w Protokole z dnia 01.07.2022 r. badania poprawionej próbki, przy niezmienionej treści próbki w tym zakresie.
 - stwierdzenia, czy wbrew temu co odpowiedział Odwołującemu Zamawiający, istnieją nagrania obu prezentacji próbek systemu zaoferowanego przez Wykonawcę, które potwierdzałyby, że w zakresie funkcjonalności dot. *Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON* obie próbki zawierają tę samą treść, na co wskazywałoby rozstawienie przez Zamawiającego urządzeń rejestrujących prezentację próbki w przypadku obu prezentacji próbek.
 - b) na podstawie art. 538 ust.1, 539 ust.1 PZP – dowodu z opinii biegłego z dziedziny Informatyki na okoliczność:
 - stwierdzenia posiadania przez oferowany przez ZETO system zawarty na próbce dostarczonej Zamawiającemu funkcjonalności umożliwiającej *wyszukiwanie dowolnej kartoteki po oznaczeniu REGON*.
 - stwierdzenia, czy próbka badana przez Zamawiającego podczas prezentacji dnia 08 czerwca 2022 r. w zakresie *Zintegrowanego Systemu Dziedzinnego. Obszar obsługi podatków i opłat lokalnych, w pkt. 31 funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON* nie została zmieniona w stosunku do próbki badanej przez Zamawiającego dnia 21 czerwca 2022r., chyba że Zamawiający uzna ten fakt za przyznany.
6. Wnoszę ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

II. INTERES I SZKODA ODWOŁUJĄCEGO

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu Odwołania, ponieważ złożył ofertę w zakresie Części I, która na skutek błędnej oceny Zamawiającego została odrzucona z Postępowania. W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego oferty Odwołującego, ulokowana zostałaby ona na pierwszej pozycji w rankingu ofert złożonych w Postępowaniu dla Części I, stanowiąc tym samym ofertę najkorzystniejszą.

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

2. W wyniku naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego opisanych w Odwołaniu, Odwołujący został pozbawiony możliwości uzyskania Zamówienia, co w konsekwencji spowoduje u niego szkodę w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby realizując Zamówienie.
3. Uwzględnienie Odwołania będzie skutkowało unieważnieniem czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w wyniku czego oferta Odwołującego zostanie sklasyfikowana na pierwszym miejscu, co w dalszej kolejności umożliwi Odwołującemu uzyskanie Zamówienia.

III. DATA WNIESIENIA ODWOŁANIA I WARUNKI FORMALNE

1. Zamawiający w dniu 5 września 2022 roku zamieścił na stronie internetowej i przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty Nefeni jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a PZP, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołujący składa Odwołanie w dniu 15 września 2022 roku, co oznacza, że termin przewidziany w PZP został dotrzymany.
2. Odwołujący przekazał kopię Odwołania Zamawiającemu w dniu 15 września 2022 roku oraz załączył potwierdzenie przekazania Odwołania Zamawiającemu, czyniąc tym samym zadość obowiązkowi wskazanemu w art. 516 ust. 2 pkt 2 PZP.
3. Odwołujący uścił wpis od Odwołania, a potwierdzenie wykonania przelewu załączył do Odwołania, spełniając tym samym obowiązek przewidziany w art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP.

IV. OGŁOSZENIE

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 18 marca 2022 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 055-142615.

UZASADNIENIE

I. Zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami Zamówienia

1. Pismem z dnia 29 sierpnia 2022 roku, udostępnionym na stronie Zamawiającego w dniu 5 września 2022 roku, Zamawiający poinformował Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego w Postępowaniu oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. W uzasadnieniu przedmiotowej czynności Zamawiający wskazał, że wykonawca ZETO, podczas prezentacji z dnia 21 czerwca 2022 roku, zaprezentował wszystkie scenariusze badań próbki przewidziane w załączniku nr 10 do specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) – *Scenariusz do demonstracji próbki*, w tym uzupełnionego *Scenariusza nr 11. w zakresie Zintegrowanego Systemu Dziedziny. Obszar ewidencji umów, zaangażowania, obsługi wniosków i kontroli wydatków („Scenariusz nr 11”)*, przy czym nie dokonał prezentacji funkcjonalności polegającej na wyszukiwaniu danego podmiotu na podstawie numeru REGON w *Scenariuszu nr 9. w zakresie Zintegrowanego Systemu Dziedziny. Obszar obsługi podatków i opłat lokalnych („Scenariusz nr 9”)* w pkt 31 dotyczącym *Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów*.
2. Argumentując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający zaznaczył, że zgodnie z treścią pkt 5 *Opisu procedury badania* zawartego w załączniku nr 10 do SWZ, *jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów którejkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z opisem przedmiotu zamówienia („OPZ”) lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej w OPZ)*,

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ i odrzuci ofertę danego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zdaniem Zamawiającego, wskazana sytuacja miała miejsce w przypadku prezentacji przeprowadzonej przez Odwołującego.

3. Z przedmiotowym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. W ocenie Odwołującego powyższy mechanizm został zastosowany przez Zamawiającego bezrefleksyjnie i nie może sanować nieprawidłowej oceny próbki. Zamawiający de facto pozbawił Odwołującego możliwości odwołania się od oceny próbki w kwestionowany zakresie, na etapie jej badania. Taką możliwość Odwołujący miałby w przypadku gdyby Zamawiający wezwał go do uzupełnienia próbki w zakresie funkcjonalności spełnienia funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON. . Należy bowiem wskazać, że sporna funkcjonalność, polegająca na możliwości wyszukania danego podmiotu na podstawie numeru REGON, znajduje się w systemie oferowanym przez ZETO, a kwestionowanie przez Zamawiającego jej istnienia w rzeczywistości polega jedynie na kwestionowaniu sposobu spełnienia funkcjonalności, a nie braku jej posiadania.
4. Podkreślenia wymaga, że w Scenariuszu nr 9 zawartym w załączniku nr 10 do SWZ określone zostały w punktach kolejne kroki, jakie wykonawca zobowiązany jest zrealizować, prezentując oferowany system. Scenariusz nr 9 podzielony został na kilka części, inicjowanych od zalogowania się do systemu, a następnie polegających na przeprowadzeniu prezentacji wybranych jego funkcjonalności oraz wylogowaniu się. Kwestionowana funkcjonalność zawarta została w części II Scenariusza nr 9, rozpoczynającej się od pkt 29. Zgodnie z treścią przedmiotowej części, w pierwszej kolejności użytkownik (1) loguje się do systemu, wybiera moduł do obsługi podatku od prawnych (pkt 29), (2) sprawdza parametryzację pracy modułu: typów pism, typów decyzji, znaku decyzji, roku podatkowego, minimalnej stawki podatku płaconego jednorazowo (pkt 30), a następnie (3) wyszukuje dowolną kartotekę według zadanych kryteriów, minimum: nazwy, NIP, REGON, adresu gospodarstwa, numeru kartoteki (pkt 31).
5. Poniżej przedstawiony został sposób, w jaki dokonać można wyszukania danego podmiotu w systemie Odwołującego na podstawie numeru REGON, na przykładzie utworzonej w tym celu kartoteki. Przedmiotowe zrzuty ekranu oraz film prezentujący wyszukiwanie podmiotu w oparciu o REGON stanowią odpowiednio załączniki nr 5 i 6 do Odwołania.

5.1. Zrzut ekranu nr 1. Widok kartotek podmiotów, które wcześniej złożyły deklaracje podatkowe.

Response(OP) - Podatek od osób prawnych(Deklaracje [Licencja dla - "Urząd Miasta i Gminy" (Urząd Miasta i Gminy), BAZA prez_INR, użytkownik admin, wersja 05.002]

System Kartoteki Deklaracje Przypisy Decyzje Wydruki Teksty pism Słowniki Ustawienia modułu Symulacje Migracja danych Informacje

Parametry wyszukiwania:

Nazwa firmy/nazwisko

NIP

Nr kartoteki

Lista kartotek i podmiotów

Nr kartoteki	Typ	Nazwa firmy/nazwisko	Adres	NIP
1	P	KSIĘGARNIA "KSIĄŻKA DLA KAŻDEGO" OTOROWO	OLSZTYNEN GOŚBĄSKA 12	5540000101
2	P	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "SELO"	WARSZAWA TWARDA 11	5540002318
3	P	GOSPODARSTWO ROLNE ZŁOTY LIS SPÓŁKA Z OG...	OLSZTYN DWORCOWA 4	5540000503
4	P	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MOPIN"	OLSZTYN POLNA 1	5540000986
5	P	TLEN-POL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIA...	OLSZTYN PIENIEŻNIEG...	5540000420
6	P	ORANGE S.A.	WARSZAWA POLNA 77	9999999999

5.2. Zrzut ekranu nr 2. Po wybraniu opcji „dodaj” i zatwierdzeniu typu podmiotu, przechodzimy do ekranu wyszukiwania kartotek kontrahenckich.

Nowa kartoteka

Numer kartoteki

Podatnicy

Typ podatnika Ilość osób w grupie

▼ Typ	Nazwa firmy/nazwisko	Adres	NIP	REGON

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

5.3. Zrzut ekranu nr 3. Okno z wyszukiwarką kartotek kontrahenckich. Jednym z pól do wyszukiwania istniejących kartotek jest pole REGON. W powyższym przykładzie widać efekt wyszukiwania po wpisaniu w pole REGON wartości 116917355. Po potwierdzeniu wyboru przyciskiem „wybierz”, kartoteka kontrahenta przypisana jest do kolejnego numeru, można w dalszych krokach wprowadzać deklaracje podatkowe.

PUMA

Parametry wyszukiwania

Typ podmiotu: **P - Podmiot gospodarczy** Nazwa skrócona konta w F/K:

Nazwisko / Nazwa firmy: ☐ Wyszukaj po części nazwy

Imię / Nazwa skrócona: Miejscowość: ☒ Pokaż kod pocztowy

PESEL: Ulica:

REGON: **116917355** Nr domu:

NIP: Nr lokalu:

Nazwa grupy kontrahentów: Numer kontrahenta w grupie:

<< >> 50 ☒ stronicowanie ☐ Wyświetl gr. kontrahencką ☐ Bez NIP

Lista Kontrahentów

	Nazwisko i Imię / Nazwa firmy	PESEL	REGON	NIP	Adres	Skrót konta FK
▶	ORANGE S.A.		116917355	999999999	09-500 WARSZAWA, POLNA 77	ORANGE S.A.

1

5.4. Alternatywnie, w celu pobrania danych o firmie z rejestru REGON z bazy GUS działa również wyszukiwanie w tej bazie po REGON.

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

5.5. Zrzut ekranu nr 4. Wyszukiwania po REGON w bazie GUS.

Kontrahent - podmiot gospodarczy

Dane kontrahenta - Podmiot gospodarczy

Dane podstawowe

Typ podmiotu: Podmiot gospodarczy **Rejestr REGON**

Nazwa firmy:

Nazwa skr.: REGON: 510516660

Forma prawna: NIP: PESEL:

Data upadłości: -- NIP zagranic: ☐ Kraj nadania: Data sprzeciwu: -- Wskaźnik migracji:

Nazwa skrócona konta w F/K: Kraj poch.:

Źródło danych: **Twórz podmiot na podstawie osoby fizycznej**

Status prawny i ekonomiczny ☐ Bez NIP KRS:

Adres

Grupy kontrahentów Banki Kontakt Przedstawiciele Dane do faktury Rodzaje działalności

▼ Typ adresu	Adres	Kraj
▶		

Zmień Dodaj Usuń

Zapisz Anuluj Polecenie przelewu

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

5.6. Zrzut ekranu nr 5. Pobrane dane firmy z bazy GUS.

Kontrahent - podmiot gospodarczy

Dane kontrahenta - Podmiot gospodarczy

Dane podstawowe

Typ podmiotu: Podmiot gospodarczy [Rejestr REGON](#)

Nazwa firmy: ZETO SOFTWARE SP. Z O.O.

Nazwa skr.: REGION: 510516660

Forma prawna: NIP: 7390400939

Data upadłości: - - NIP zagranicz. ☐ Kraj nadania: Wskaźnik migracji: Kraj poch.:

Nazwa skrócona konta w F/K: ZETO SOFTWARE SP. Z O.O.

Źródło danych: Twórz podmiot na podstawie osoby fizycznej

Status prawny i ekonomiczny ☐ Bez NIP KRS:

Adres

Miejscowość: OLSZTYN

Ulica: PIENIĘŻNEGO 6 m. 7

PESEL: Data sprzeciwu: - - Wskaźnik migracji: Kraj poch.:

Adresy Grupy kontrahentów Banki Kontakt Przedstawiciele Dane do faktury Rodzaje działalności

▼ Typ adresu	Adres	Kraj
► Adres stały	OLSZTYN, PIENIĘŻNEGO 6 m. 7	POLSKA

Zmień Dodaj Usuń

Zapisz Anuluj Polecenie przelewu

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

6. Powyższa instrukcja wskazuje, że sporna funkcjonalność niezaprzeczalnie istnieje w systemie oferowanym przez Odwołującego, który w zakresie tej spornej funkcjonalności istnieje w identycznej postaci na obu próbkach – pierwotnie dostarczonej i uzupełnionej na wezwanie Zamawiającego. Należy zaznaczyć, że Zamawiający nie dookreślił w załączniku nr 10 do SWZ wymagań dotyczących graficznego umiejscowienia pól służących do wyszukania kartotek, sposobu spełnienia wymagania. Dokumentacja przetargowa nie przewidywała warunków co do tego, czy wskazane pola powinny być ułożone w tym samym miejscu, czy też Zamawiający dopuszcza możliwość wyszukania danego podmiotu w sposób przedstawiony przez Odwołującego. Celem realizacji Scenariusza nr 9 było przede wszystkim wykazanie, że wyszukanie dowolnej kartoteki w oparciu o numer REGON jest możliwe do wykonania.
7. Na marginesie, warto też zwrócić uwagę na fakt, że wieloletnie doświadczenie Odwołującego przy realizacji przedmiotowo podobnych zamówień wskazuje, iż w praktyce wyszukiwanie podmiotów po numerze REGON nie jest powszechnie stosowane przez instytucje publiczne. W tym zakresie znacznie częściej korzystają one z numeru kartoteki bądź NIP. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca zobowiązany był do dostawy, instalacji i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego, a na potwierdzenie zgodności oferowanego systemu z warunkami zamówienia, podobnie jak w Postępowaniu, zobligowany został do dostarczenia i zademonstrowania próbki zgodnej z dokumentacją przetargową. Załącznik nr 11 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – *Opis przygotowania demonstracji systemów informatycznych* w pkt 30 Scenariusza nr 8 w zakresie *Zintegrowanego Systemu Dziedzinnego. Obszar obsługi podatków i opłat lokalnych* określał wymagania dotyczące minimalnych kryteriów wyszukiwania kartotek, do których należały: (1) nazwisko, (2) imię, (3) nazwa, (4) NIP, (5) numer kartoteki. Potwierdza to co do zasady brak praktycznego zastosowania wymagania określonego w Postępowaniu.
8. Nie ulega jednak wątpliwości, że jeżeli u Zamawiającego zaistnieje taka potrzeba, to stosując się do instrukcji zawartej w ust. 5 powyżej, można dokonać wyszukiwania kartoteki w oparciu o numer REGON w sposób nieskomplikowany i trwający zaledwie kilka sekund dłużej niż w przypadku, gdyby wszystkie kryteria wyszukiwania umiejscowione były razem. Zdaniem Odwołującego, argument, że sposób zaprezentowania tej funkcjonalności narusza pkt 5 *Opisu procedury badania* zawartego w załączniku nr 10 do SWZ jest niezasadny i krzywdzący, bowiem nie można wskazać braków danej funkcjonalności czy też jej sprzeczności z OPZ w sytuacji, gdy OPZ w ogóle nie precyzuje wymagań co do omawianej kwestii. Prowadzi to do konstatacji, że sposób egzekwowania przez Zamawiającego warunku dotyczącego wyszukiwania kartotek według numeru REGON jest jedynie przejawem skrajnego rygoryzmu, który to rygoryzm, co zastanawiające zaistniał dopiero po ocenie uzupełnionej próbki, przy niezmienionej postaci spornej funkcjonalności. Nie dotyczy on zatem zagadnienia spełnienia czy też niespełnienia wymagania określonego w dokumentacji Postępowania, lecz preferencji Zamawiającego w zakresie określonego sposobu spełnienia wymagania, który nie był narzucony przez Zamawiającego.

II. Zarzut nr 2 zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego środka dowodowego (próbki)

1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanej usługi z wymaganiami Zamówienia, w Postępowaniu Zamawiający żądał złożenia przez wykonawców wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego – próbki systemu zgodnie z warunkami opisanymi w załączniku nr 10 do SWZ, oraz dokonania prezentacji tej próbki w wyznaczonym terminie. Wezwaniem z dnia 30 maja 2022 roku Zamawiający ustalił termin dokonania prezentacji dla Odwołującego na dzień 8 czerwca 2022 roku. Jak wynika z protokołu z dokonania prezentacji próbki z dnia 9 czerwca 2022 roku, Zamawiający wskazał, iż w trakcie prezentacji Odwołujący zaprezentował wszystkie 12 scenariuszy podstawowych wybranych przez Zamawiającego, z zastrzeżeniem, że w Scenariuszu nr 11 Wykonawca nie przystąpił do prezentacji funkcjonalności dotyczącej pkt 6 – *Tworzenie wniosku na podstawie zatwierdzonego planu* i w oparciu o art. 107 ust. 2 PZP wezwał Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego braku.

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

Dowód: Protokół z prezentacji próbki z dnia 9 czerwca 2022 r., wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia próbki z dnia 09.06.2022 r. (w aktach Postępowania).

2. W ocenie Zamawiającego system oferowany przez Odwołującego w pozostałym zakresie odpowiadał warunkom Zamówienia, co potwierdza kolumna 4 w tabelach zawartych w protokole, w których na pytanie „Czy system posiada [daną] funkcjonalność?”, **Zamawiający zaznaczył odpowiedź „tak” we wszystkich polach w każdym scenariuszu** (z wyłączeniem braku w Scenariuszu nr 11, w związku z ujawnieniem się którego Odwołujący został wezwany do uzupełnienia próbki).
3. Dnia 14 czerwca 2022 roku Zamawiający wystosował do Odwołującego pismo w przedmiocie wezwania do dokonania prezentacji uzupełnionej próbki, co Odwołujący uczynił w dniu 21 czerwca 2022 roku. Niemniej, pismem z dnia 29 sierpnia 2022 roku, ku zaskoczeniu Odwołującego, Zamawiający poinformował go o odrzuceniu złożonej przez niego w Postępowaniu oferty ze względu na jej niezgodność z warunkami Zamówienia. Jednocześnie, jak wynika z protokołu z dokonania prezentacji uzupełnionej próbki z dnia 1 lipca 2022 roku, Zamawiający zaznaczył, że próbka została wprawdzie poprawnie uzupełniona w zakresie określonym w wezwaniu, jednak Odwołujący nie dokonał prezentacji funkcjonalności polegającej na wyszukaniu danego podmiotu na podstawie numeru REGON zgodnie z pkt 31 Scenariusza nr 9. Podkreślenia wymaga, że przedmiotową funkcjonalność Odwołujący prezentował w trakcie pierwszej prezentacji w dniu 8 czerwca 2022 roku. Wówczas Zamawiający nie miał do niej zastrzeżeń, zatwierdzając jej istnienie w protokole z dokonanej prezentacji. Należy zatem uznać, że Zamawiający po dokonaniu pierwszej prezentacji próbki systemu uznał (co znajduje swoje potwierdzenie w protokole z badania próbki z dnia 9 czerwca 2022 r.), że system posiada funkcjonalność dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON. Warto zaznaczyć, że próbka w pozostałym zakresie, tj. nieobjętym wezwaniem z dnia 9 czerwca 2022 roku, nie była przez Odwołującego modyfikowana ani uzupełniana.
4. Odwołujący, może jedynie przypuszczać po lekturze informacja o odrzuceniu jego oferty z Postępowania, że:
 - a) albo Zamawiający po drugiej prezentacji próbki powziął wątpliwości co do spełnienia przez oferowany system wymagania w zakresie posiadania funkcjonalności, lecz zaniechał wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia w tym zakresie, skutkiem czego oferta Odwołującego została przedwcześnie odrzucona z Postępowania, Wykonawca zaś został pozbawiony możliwości odniesienia się do zastrzeżeń Zamawiającego na etapie procedury badania i oceny ofert;
 - b) albo Zamawiający popełnił błąd w ocenie próbki po jej pierwszej prezentacji, a skutkami swojego błędu – zaniechaniem wezwania do uzupełnienia próbki także w zakresie dot. *Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON* obarczył Odwołującego, odrzucając jego ofertę z Postępowania.
5. Zamawiający chcąc być w zgodzie z zasadą równego traktowania wykonawców, nie chcąc zarazem wypaczać sensu instytucji badania i oceny próbki, mógł skorzystać z dwóch ww. instytucji dostępnych w PZP - mógł wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień lub do uzupełnienia próbki w zakresie dot. *Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON* (szerzej uzasadnienie do Zarzutu Nr 3).
6. Odwołujący zwraca uwagę na to, że został pozbawiony możliwości wytłumaczenia przedmiotowej kwestii na skutek braku wezwania do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego w trybie art. 107 ust. 4 PZP. Treść tego przepisu wskazuje wprawdzie na fakultatywność takiego wezwania, niemniej mając na względzie fakt, że oferta złożona przez Odwołującego była najkorzystniejsza ekonomicznie, próba wyjaśnienia ewentualnych nieścisłości powinna dla instytucji publicznej mieć szczególne znaczenie z perspektywy zasad gospodarowania środkami publicznymi.
7. Warto w tym zakresie przytoczyć również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 września 2014 roku, sygn. akt KIO 1764/14. W przedmiotowej sprawie odwołujący wskazał, że oferowany przez niego sprzęt (monitor komputerowy) posiada wymaganą przez zamawiającego funkcjonalność (rozwiązanie umożliwiające regulację wysokości monitora). Niemniej, zamawiający opierając swoje

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

ustalenia na ogólnie dostępnych materiałach i informacjach nieodnoszących się wprost do przedmiotu oferty, odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, nie wzywając go wcześniej do wyjaśnienia budzących jego zastrzeżenia rozbieżności. Jak wskazała Izba w przedmiotowym wyroku: ze złożonych przez Odwołującego w toku postępowania odwoławczego wyjaśnień oraz ze zgromadzonych dokumentów, a także z przeprowadzonego eksperymentu procesowego na rozprawie wynika jednoznacznie, że urządzenie, które wymieniono w ofercie daną cechę regulacji wysokości posiada. Funkcjonalność tę Odwołujący uzyskał w inny sposób, przez zastosowanie podstawy. W ocenie Izby działania takie uznać należy za dopuszczalne. Przede wszystkim dostrzeżenia wymaga, iż Zamawiający żądał zaproponowania sprzętu fabrycznie nowego, z gwarancją 3 lat od daty dostawy w trybie door-to-door, nie dookreślając jednocześnie w jaki sposób określona funkcjonalność ma być osiągnięta, i czy ma być to rozwiązanie fabryczne. [...] Co więcej, z przebiegu postępowania odwoławczego zdaje się wynikać, że dla Zamawiającego istotna była funkcjonalność regulacji samej w sobie, a nie sposób, który do uzyskania danej funkcjonalności doprowadzi.

III. Zarzut nr 3 zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego (próbki) w zakresie funkcjonalności dot. wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON.

1. W ocenie Odwołującego czynność Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego jest bezpodstawna, spowodowana została niewłaściwą oceną próbki po jej pierwszej prezentacji. Zachowanie Zamawiającego wypacza sens instytucji uzupełnienia próbki, prowadząc do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W toku obu prowadzonych prezentacji Zamawiający nie podawał w wątpliwość posiadania przez oferowany system funkcjonalności wskazanej w pkt 31 Scenariusza nr 9. Odwołujący przed przystąpieniem do ponownej prezentacji uzupełnionej próbki miał pełne prawo uważać, że funkcjonalność w przedstawionym kształcie odpowiada oczekiwaniom Zamawiającego, co było w pełni usprawiedliwione, biorąc pod uwagę okoliczności – należy zaznaczyć, że Odwołujący został uprzednio wezwany w zakresie uzupełnienia prezentacji próbki o inną funkcjonalność. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że Zamawiający zbadał próbkę w sposób niewłaściwy przy jej pierwszej demonstracji przez wykonawcę. W ocenie Odwołującego, w przedmiotowym stanie faktycznym nie można, tak jak zrobił to Zamawiający w uzasadnieniu Informacji o odrzuceniu jego oferty, powoływać się na treść Załącznika nr 10 do SWZ-SCENARIUSZ DO DEMONSTRACJI PRÓBK, pkt 5 OPISUPROCEDURY BADANIA „**Jeżeli podczas badania poprawionej/uzupełnionej próbki którakolwiek funkcjonalność nie zostanie zaprezentowana (nie zostanie zaprezentowany jeden lub więcej elementów któregośkolwiek ze scenariuszy lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z SOPZ lub prezentacja jakiegokolwiek elementu ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ), Zamawiający uzna, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ i odrzuci ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych**”. W powyższym przypadku nie może mieć zastosowanie zasada jednokrotności wezwania do uzupełnienia dokumentu, zwłaszcza jeżeli z treści Protokołu badania próbki po pierwszej prezentacji wynika, że w zakresie funkcjonalności dot. Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON Zamawiający ocenił próbkę pozytywnie – wskazał w Protokole z badania próbki, że system oferowany przez Odwołującego posiada taką funkcjonalność.

Odwołujący podkreśla przy tym, że dostosowanie do potrzeb Zamawiającego tak nieskomplikowanego sposobu spełnienia wymagania stanowi co najwyżej kilkugodzinny proces kosmetycznego dostosowania oprogramowania. Gdyby Odwołujący miał świadomość, że ten element utrudniać będzie Zamawiającemu posługiwanie się systemem, mógłby z łatwością go spersonalizować – tak, aby odpowiadał on w pełni oczekiwaniom Zamawiającego.

IV. Uzasadnienie wniosku o powołanie biegłego, przesłuchanie Strony

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428

Niewątpliwie dla rozstrzygnięcia sedna sprawy, odpowiedzi na pytanie, czy sporna funkcjonalność została zaprezentowana Zamawiającemu, czy też nie, niezbędne jest posiadanie wiadomości specjalnych z zakresu dziedziny informatyki, które posiada biegły. W przedmiotowej sytuacji biegły będzie dysponował wszelkimi instrumentami – obie próbkami i dokumentacją Postępowania, by wydać jasną opinię, która pozwoli Izbie w sposób kompleksowy ocenić materiał dowodowy zebrany w sprawie.

Nadto, w ocenie Odwołującego niezbędnym jest przesłuchanie członków komisji przetargowej, którzy oceniali próbkę na okoliczności wskazane we wniosku, co pozwoli stwierdzić, czy obie próbki w zakresie spornej funkcjonalności były identyczne, ustalić, co tkwiło u podstaw zmiany decyzji osób oceniających próbkę w zakresie spornej funkcjonalności, nadto pozwoli ustalić, czy prezentacje obu próbek były mimo wszystko nagrywane, a nagrania mogą być włączone w poczet materiału dowodowego, pozwalając ustalić przebieg obu prezentacji.

V. Podsumowanie

Odwołujący wskazuje, że podstawą odrzucenia jego oferty była jedynie interpretacja spełnienia przez oferowany przez Zeto Projekt sp. z o.o. system wymagania z SWZ, dokonana przez Zamawiającego. Nie bez znaczenia jest przy tym to, że po pierwszym badaniu próbki Zamawiający uznał, że system posiada funkcjonalność *Wyszukiwania dowolnej kartoteki wg zadanych kryteriów, minimum wg: REGON*. Odwołujący nie wie dlaczego Zamawiający nagle zmienił zdanie i po drugim badaniu członkowie komisji przetargowej uznali, że system takiej funkcjonalności nie posiada. Żaden z dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego nie wskazuje na podstawy zmiany takiej decyzji. Działanie Zamawiającego może wskazywać jedynie na jego wątpliwości w procesie decyzyjnym, do których to wątpliwości Odwołujący nie miał możliwości się ustosunkować. Bezsprzecznie Odwołujący nie mógł zmienić sposobu spełnienia funkcjonalności, nie wiedząc, że Zamawiający dopiero końcowo uznał, że system jej nie posiada, komunikując to Odwołującemu w postaci odrzucenia jego oferty z Postępowania. Odwołujący przypomina przy tym, że zarówno na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, jak i nowej ustawy PZP istnieje niekwestionowana zasada obligująca rozstrzygać wszelkie wątpliwości na korzyść wykonawców. Końcowo należy zwrócić uwagę, że jak wykazał Odwołujący sedno podstawy odrzucenia oferty Odwołującego nie dot. samego posiadania przez oferowane oprogramowanie funkcjonalności, a jedynie sposobu spełnienia wymagań.

W imieniu Odwołującego

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
2. Załącznik nr 2 – dowód uiszczenia wpisu od Odwołania.
3. Załącznik nr 3 – aktualna informacja z KRS Odwołującego.
4. Załącznik nr 4 – dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu.
5. Załącznik nr 5 – instrukcja wyszukiwania podmiotu na podstawie REGON.
6. Załącznik nr 6 – film prezentujący wyszukiwanie podmiotu na podstawie REGON.

Maruta Wachta sp.k.

ul. Wspólna 62, 00-684 Warszawa

tel.: +48 22 128 00 00, fax: +48 22 32 32 321, NIP: 676 01 11 300, REGON: 350653113, KRS: 0000931428